

# Procesos participativos, política y algo del arquitecto. Simetrías o las paradojas del más es menos

## Participatory processes, politics and something from the architect. Symmetries or the paradoxes of more is less

FRANCISCO FELIPE MUÑOZ CARABIAS  
DAVID GARCIA-ASENJO LLANA  
ENRIQUE CASTAÑO PEREA

Francisco Felipe Muñoz Carabias, David García-Asenjo Llana, Enrique Castaño Perez, "Procesos participativos, política y algo de arquitecto. Simetrías o las paradojas del más es menos", *ZARCH* 24 (junio 2025): 20-31. ISSN versión impresa: 2341-0531 / ISSN versión digital: 2387-0346. Doi: [https://doi.org/10.26754/ojs\\_zarch/zarch.20252411153](https://doi.org/10.26754/ojs_zarch/zarch.20252411153)

Recibido: 21-10-2024 / Aceptado: 13-03-2025

### Resumen

La participación cada vez más frecuente del ciudadano en el proyecto de los espacios públicos está obligando a los arquitectos a establecer patrones geométricos de consenso adaptables a la pluralidad de las demandas que se dan en estos foros. Paradójicamente la simetría como principio de equivalencia y de orden abierto, pretende facilitar un espacio de entendimiento, entre el control necesario en estos procesos y la libertad de acción que se demanda. Analizando proyectos tanto pasados como presentes de estas arquitecturas participativas se observa la reiteración en estos esquemas simétricos de organización como marco que posibilita lo flexible. Este texto se centra en uno de estos últimos, el Auditorio al aire libre en el Parque Plata y Castañar en el barrio de Villaverde de Madrid, una obra que nació de un proceso participativo donde la particularidad radicaba en que el concurso para la redacción del proyecto tenía como bases las conclusiones de este proceso. El análisis de la solución arquitectónica adoptada a partir de los resultados del diálogo entre los distintos agentes permite reflexionar sobre estas interferencias productivas y operativas y el papel que debe tener el arquitecto en la consecución de lo flexible, no solo en la obra, sino también en el propio proyecto. Es la lógica de su génesis, la paradoja de estos tiempos: más es menos; más orden, más simetría, menos rigidez proyectual.

**Palabras clave:** arquitectura participativa; proyecto; orden abierto; simetría; flexible; paradoja.

### Abstract

The increasingly frequent participation of citizens in the design of public spaces is forcing architects to establish geometric patterns of consensus adaptable to the plurality of demands that arise in these forums. Paradoxically, symmetry as a principle of equivalence and open order, aims to facilitate a space of understanding between the control necessary in these processes and the freedom of action that is demanded. Analyzing both past and present projects of these participatory architectures, we observe the reiteration in these symmetrical organizational schemes as a framework that enables flexibility. This text focuses on one of the latter, the open-air auditorium in Plata and Castañar Park (Villaverde. Madrid), a work that was born from a participatory process where the particularity is that the competition for the drafting of the project had as bases the conclusions of this process. The analysis of the architectural solution adopted based on the results of the dialogue between the different agents allows us to reflect on these productive and operational interferences and the role that the architect must play in achieving flexibility, not only in the work, but also in the project itself. It is the logic of its genesis, the paradox of these times: more is less; more order, more symmetry, less projective rigidity.

**Keywords:** participatory architecture; project; open order; symmetry; flexible; paradox.

**Francisco Felipe Muñoz Carabias** Arquitecto (Madrid, 1968), Titulado por la ETSAM (1995), Doctor por la UPM-ETSAM (2016) con la tesis "La paradoja de Mies: Las simetrías invisibles a través del Pabellón de Barcelona" en Teoría y Práctica del Proyecto. Actualmente es Profesor Ayudante Doctor de Composición Arquitectónica, TFG-TFM, MUPAAC en la Escuela de Arquitectura de la Universidad de Alcalá de Henares (UAH). Secretario del Departamento de Arquitectura de esa Universidad. Miembro de los grupos de investigación ARHCIPAI "Arquitectura, Historia, Ciudad y Paisaje" y Eco-Futuring, laboratorio de diseño para la ciudad verde, ambas también de la UAH. Miembro del grupo de investigación GIGAC "Geometrías de la Arquitectura Contemporánea" en la ETSAM-UPM hasta el 2017. Recientemente miembro en activo del Proyecto PHS-MARCO (2024/PH-HUM-290 MARCO-CM) con financiación de la Comunidad de Madrid. En lo profesional, fue socio fundador del estudio taller TRAZA ARQUITECTURA. Autor de diversos proyectos residenciales y dotacionales, algunos de ellos fruto de concursos ganados. ORCID: 0000-0001-5628-0548

**David García-Asenjo Llana** Arquitecto por la ETSAM (2002) y Doctor en Proyectos Arquitectónicos Avanzados por la UPM (2016), con la tesis "Estrategias de proyecto en la arquitectura sacra contemporánea española". Mentor de docencia de Proyectos Arquitectónicos en la ETSAM entre los años 2009 y 2012. Su investigación académica se centra en la arquitectura española de la segunda mitad del siglo XX. Colabora como divulgador de arquitectura contemporánea en medios como El Español, El Ministerio de CTXT y El Orden Mundial. Participa en el programa de radio Julia en la Onda. Ha publicado el libro Manifiesto arquitectónico paso a paso. Un ensayo sobre arquitectura contemporánea a través de las iglesias. Estas dos actividades han sido finalistas en la categoría Publicaciones de la Muestra de Investigación de la XV Bienal Española de Arquitectura y Urbanismo. La sección en Julia en la Onda ha sido finalista del Premio Arquitectura del CSCAE y del Premio COAM en 2023. ORCID: 0000-0003-3070-233X

**Enrique Castaño Perea** Doctor arquitecto por la Universidad Politécnica de Madrid (2007) y MBA por la Universidad Europea de Madrid. Profesor de universidad desde 2003, dedicándose a la docencia del dibujo y de proyectos arquitectónicos. Investiga y trabaja sobre la imagen como herramienta para la arquitectura, abarcando el dibujo arquitectónico en su perspectiva histórica y docente desde el Renacimiento hasta nuestros días, y la imagen como recurso aplicada en el campo de la arquitectura tanto para el diagnóstico de deficiencias en la edificación como en trabajos de realidad aumentada aplicado a la arqueología. Participa en proyectos de investigación, innovación educativa, y en numerosos congresos. Publica con regularidad en revistas sobre educación y arquitectura. Además ha colaborado en proyectos de cooperación con la ONG Amigos de Silva en la rehabilitación de un centro de salud en Etiopía. ORCID: 0000-0003-4332-370X

## “La estructura es libertad”

### Martha Graham<sup>1</sup>

La arquitectura participativa se ha venido generalizado en los últimos años al albur de la crisis del hábitat y de la ciudad contemporánea como espacio de convivencia colectivo. Sus antecedentes más reconocibles los podemos encontrar en los años 60 y 70 como reacción a un Movimiento Moderno que no supo dar respuesta a una sociedad cambiante alejada de los esquemas simplistas universales pensados por las elites de arquitectos y urbanistas, que, al margen de los deseos de los usuarios, pretendieron arrogarse el papel mesiánico de su emancipación. Paradójicamente en la era de la globalización vuelven a surgir iniciativas más ligadas a lo local, donde la transversalidad en la autoría del proyecto recorre el camino inverso, ahora de abajo a arriba, gracias a las redes sociales y a su capacidad de conectividad. En cualquiera de los casos, todo este proceso se traduce en una cierta horizontalidad en la que el arquitecto se convierte en un agente más, adoptando generalmente el rol dinamizador y de acompañante en la toma de decisiones. No obstante, aquí no se pretende describir algunas de estas experiencias de participación colectiva, de las cuales, existe suficiente literatura al respecto<sup>2</sup>, sino mostrar y a la vez abrir un debate sobre el papel que en este nuevo escenario emergente tiene la figura del arquitecto. Para ello utilizaremos una metodología cualitativa basada en la revisión bibliográfica y el análisis crítico de casos. El principal objetivo es demostrar cómo la simetría y el orden abierto facilitan la flexibilidad y la participación en estos procesos arquitectónicos. El análisis de un ejemplo tangible y construido como es el auditorio al aire libre en el Parque Plata y Castañar en Madrid sirve como caso central para ilustrar estas dinámicas, integrando en su redacción y desarrollo conceptos teóricos y prácticas participativas contemporáneas.

### Hacia un proyecto de agentes equivalentes

William García Ramírez ha realizado un acercamiento a la relación arquitecto-comunidad, y en su artículo<sup>3</sup> *Arquitectura participativa: las formas de lo esencial*, establece tres categorías sobre esta realidad, que abarcarían en sus estadios intermedios todas las posibilidades que se dan. Mediante binomios como arquitecto-dirigente, arquitecto-subalterno y arquitecto-interprete, marca las diferencias del grado de control sobre el proyecto, donde en los extremos estaría exclusivamente de uno u otro lado el dirigente o el subalterno y en el último caso, el intérprete. Sería una postura intermedia de conciliación equidistante entre ambas. De todos modos, tanto si predomina la habitual postura paternalista del técnico controlador del proceso o si se impone la más utópica (y muchas veces irreal) estrategia de autogestión del usuario, el resultado final pasa por la materialización de una obra que debe responder a las exigencias, a veces contrapuestas, de estos mismos agentes. Y a esto hay que añadir la variante política, con la acción de los representantes públicos y las interferencias vinculadas a la comunicación de esta actuación. Otra circunstancia más a añadir a la larga lista que, lejos de facilitar la toma de decisiones, distorsiona en muchos casos el resultado final. Se carga así no solo del consiguiente proselitismo militante sino también de un cortoplacismo derivado de la pragmática electoral recurrente. La situación actual además complica todas estas relaciones dado el grado de incertidumbre social y económica en la que vivimos, y que relativiza en gran medida cualquier decisión estratégica a largo plazo. Esto se agrava en materia de arquitectura, dado sus lentos tempos y su visibilidad y repercusión, tanto a escala de la ciudad como en el ámbito doméstico. Al debilitamiento de un corpus ideológico coherente producto de cierto hartazgo de las consignas habituales, se une el creciente poder de los foros en internet, de marcado sesgo populista, donde el ruido cacofónico tapa cualquier atisbo de reflexión pausada. En este entorno, el grado de manipulación es tan diverso y transversal como sospechosamente enmascarado. Cuando un político (al que se supone con

1 Martha Graham revolucionó el mundo de la danza en el siglo XX al desafiar las formas clásicas del ballet e introducir un lenguaje corporal completamente nuevo. Para Graham, la estructura en la danza no era una restricción; al contrario, era lo que permitía a los bailarines alcanzar la máxima libertad expresiva.

2 Como es el caso del conjunto de viviendas Villaggio Matteoti en Terni (1968-74) de Giancarlo de Carlo.

3 William García Ramírez. “Arquitectura participativa: las formas de lo esencial”, *Revista de Arquitectura*, 14, 2013. 4-11.

Interferencias:  
nuevos escenarios para  
el proyecto de arquitectura

Interferences:  
New Scenarios for  
the Architectural Project

FRANCISCO FELIPE MUÑOZ CARABIAS  
DAVID GARCIA-ASENJO LLANA  
ENRIQUE CASTAÑO PEREA

Procesos participativos, política  
y algo del arquitecto.  
Simetrías o las paradojas  
del más es menos

Participatory processes, politics  
and something from the architect.  
Symmetries or the paradoxes  
of more is less

poder de decisión) se encuentra ante una posible intervención en el espacio público (principalmente), la tentación de actuar no decrece en absoluto, pero sí suscita estrategias de legitimación de sus decisiones que tratan de minimizar futuras responsabilidades. No pensemos que eso obedece a una cierta generosidad en ceder el mando a la ciudadanía, sino que busca su complicidad analgésica. Es un rasgo más del actual tardocapitalismo rampante, donde el propio sistema establece recursos de adaptación que hacen de lo disruptivo una oportunidad de incrementar sus pautas de autodefensa ante lo imprevisible. El propósito es claro, hacer de la oposición a este poder agentes activos de ajuste de la estructura alienante, valiéndose de la sutileza del relato contrapuesto fabricado. Frente a esta situación, desde la arquitectura es estéril pensar que la mejor solución sea una confrontación directa, ya que se corre el riesgo de caer en lo que se evita. Lo indeterminado, lo realmente flexible, lo paradójico, en suma, es potencialmente más efectivo en estos casos. Y decimos lo realmente flexible si comparamos, por ejemplo, la diferencia que existió entre el Fun Club de Price y el Pompidou de Rogers y Piano. Ambos participaron en los setenta de un renovado optimismo por la máquina, de su estética mercantilizada en un progreso salvífico. Pero frente a la concepción abierta del primero, partiendo de su génesis constructiva, la apariencia impostada del segundo demuestra la gran distancia que existe entre la naturalidad del uso del espacio que se intuye en Price y las constantes adaptaciones forzadas para posibilitar cualquier tipo de exposición que ha sufrido a lo largo de estos años la sede parisina. La honestidad es un bien escaso, pero más peligroso que esta es la ingenuidad. Como arquitectos deberíamos sincerar nuestra labor y apostar por una generosidad real sin subterfugios. Debemos aceptar un papel más anónimo en todo el proceso, pero sin caer por ello en lo caótico. Podemos aprovechar nuestra posición reflexiva de amplio espectro para desde allí entregar con lealtad los recursos para su aprovechamiento óptimo por parte del resto de los intervinientes. Proponemos establecer una plantilla dinámica, ajustable, que sirva de mapa para orientar, pero sin determinar en absoluto el trayecto a realizar.

### Antecedentes de lo colaborativo: del “non finito” al mat-building

El “non finito”, asociado a la composición abierta y colaborativa, tiene una larga trayectoria en la historia de la arquitectura. Un ejemplo paradigmático fue la Basílica de San Pedro del Vaticano,<sup>4</sup> donde durante ciento cincuenta años se mantuvo una continuidad adaptativa gracias a la simetría de su traza, que permite integrar diferentes estilos y propuestas sin perder la coherencia general. En lugar de rigidez, la simetría aquí se entendió como una condición de posibilidad de múltiples configuraciones manteniendo una forma coherente como principio de equivalencia.<sup>5</sup>

En los años 60 y 70, conceptos como el mat-building (con el ejemplo de la Universidad Libre de Berlín) y el cluster de los Smithsonian introdujeron la idea de configuraciones abiertas y adaptables, marcando un cambio hacia un orden que no sacrificaba la flexibilidad. Se podría explorar cómo la estructura arquitectónica generaba, al ser concebida de este modo<sup>6</sup>, espacios que no solo respondían a una función predefinida, sino que evolucionaban de acuerdo con las necesidades de sus usuarios. El arquitecto participaba como “un agente más” que se convertía de este modo en un facilitador de ideas, necesidades y soluciones. Así se pensaron las viviendas de La Mémé<sup>7</sup> en Lovaina (1970), ejemplo de muchas de las propuestas posteriores. Lucien Kroll diseñó un conjunto residencial con la intervención directa de los futuros habitantes, permitiendo que cada individuo participara en las decisiones de diseño. El arquitecto actuó como un mediador, no como un “creador absoluto”, haciendo posible cierta equidistancia entre los habitantes y el diseño final. Un diseño final variado dentro del orden sutil de estructura. Una base teórica ya recogida por Bertalanffy<sup>8</sup> en su Teoría de los Sistemas Abiertos o por Habraken en su idea “Soporte-Infilling”, desarrollada en su libro *Supports: An Alternative to*

- 4 La obras se prolongó durante todo el siglo XVI y parte del siglo XVII. Anteriormente, el proceso de ejecución adolecía de este propósito global y el desarrollo del trabajo se basaba más en la réplica de elementos siempre a una escala local como pudo ser el precedente más inmediato del Gótico.
- 5 Francisco Muñoz Carabias, *La paradoja de Mies: Las (in)visibles simetrías continuas del espacio moderno (a través del Pabellón de Barcelona)* (Buenos Aires: Diseño Editorial, 2013), 15.
- 6 Ludovica Rolando, “Desplegando el concepto de flexibilidad en el proyecto de vivienda colaborativa”, *ZARCH* 21 (mayo 2023), 158–169. [https://doi.org/10.26754/ojs\\_zarch/zarch.2023218935](https://doi.org/10.26754/ojs_zarch/zarch.2023218935) (consultada el 16 de octubre de 2014).
- 7 M. Serra PerManyer, J. KuzManic. “Anarquitectura frente al paso del...”. N27 *Procesos disruptivos: arquitecturas desde los sesenta*. Noviembre 2022. E. Universidad de Sevilla. ISSN 2171–6897 / ISSN e 2173–1616 Con licencia CC BY-NC-SA 4.0 –DOI <http://dx.doi.org/10.12795/ppa.2022.i27.06>
- 8 Ludwig von Bertalanffy, *Teoría General de los Sistemas*. (México: FCE, 1989).



Figura 1. Proceso participativo en el diseño del Auditorio al aire libre del Parque Plata y Castañar. Taller prototipado colectivo. Fuente: Archivo de la EMVS, 2023. Página 59 del PPT. EMVS-Ayto. de Madrid.

*Mass Housing*<sup>9</sup> (1972). A través de este concepto de “estructura-relleno” planteaba un orden mínimo simétrico donde los arquitectos se limitaban a diseñar las infraestructuras, mientras que los usuarios tenían el poder de decidir sobre los detalles del espacio habitable (el “relleno”).

Pero la que concierne más a los argumentos aquí descritos es la conocida como “simetría de la ignorancia” postulada por Horst Rittel<sup>10</sup>, profesor de metodología del diseño y teoría del conocimiento y de la comunicación en la HfG (Escuela superior de Diseño) de Ulm. Rittel sostiene que en los proyectos complejos, ningún actor tiene todo el conocimiento necesario para comprenderlo en su totalidad. Frente a la habitual jerarquía en la que el arquitecto impone su visión, existe una igualdad entre las partes que participan, ya que todos aportan su perspectiva y conocimiento, lo que refuerza la idea de un proceso abierto y flexible. Rittel introdujo este concepto en el contexto de la teoría de los problemas perversos (wicked problems), que son situaciones complejas y difíciles de resolver, que se puede encontrar especialmente en campos como el diseño de la ciudad, la planificación urbana o la propia política. No importa si es el arquitecto, el urbanista, o los ciudadanos los que participan: todos tienen un conocimiento parcial y limitado, y ninguno posee una visión completa de la situación.

En esta misma línea, Negri y Hardt<sup>11</sup> argumentan que la producción contemporánea no solo genera bienes materiales, sino también nuevas formas de organización social y política. Aplicado a la arquitectura, esto refuerza la idea de que los procesos participativos no solo configuran el espacio físico, sino que también producen comunidades más autónomas y resistentes. La noción de “democracia radical” que defienden los autores sugiere que la participación en la arquitectura no debe limitarse a la consulta inicial, sino que debe mantenerse como un sistema dinámico de gestión colectiva, un aspecto clave en proyectos de carácter social y urbano como el ejemplo que aquí se describe.

En España hubo experiencias similares en las distintas viviendas en régimen de cooperativa que diseñaron Ricardo Aroca, Emilia Bisquert, José Luis Martín y Mariano Bayón en el distrito de Ciudad Lineal de Madrid en los años setenta. En estos proyectos se plantea una estructura de pórticos que permiten que la planta baja sea diáfana, en conexión con el jardín que aprovecha el arbolado existente y que condiciona la inserción de los bloques en la parcela. En esta trama estructural se ubican las distintas viviendas con un importante grado de libertad, que tiene como resultado una amplia variedad de tipologías residenciales. Esta libertad se muestra en las fachadas, donde los conjuntos de huecos (prefabricados y repetidos en todas las viviendas) y los paños opacos de ladrillo dotan de una vibración

9 John N. Habraken, *Soportes: una alternativa al alojamiento de masas*. (Madrid: Alberto Corazón. 1975) trad. (The Architectural Press. London, 1972)

10 “Planificar según lo explica Rittel” documento docente elaborado por Andrés Weil p. arquitecto, académico departamento de arquitectura Santiago, abril 2013. Visitado el 12/10/2024. <https://poderyestrategia.com/wp-content/uploads/2015/03/planificar-segun-lo-explica-rittel.pdf>

11 Negri, Antonio, y Michael Hardt. Commonwealth: El proyecto de una revolución del común. Madrid: Akal, 2011

Interferencias:  
nuevos escenarios para  
el proyecto de arquitectura

Interferences:  
New Scenarios for  
the Architectural Project

FRANCISCO FELIPE MUÑOZ CARABIAS  
DAVID GARCIA-ASENJO LLANA  
ENRIQUE CASTAÑO PEREA

Procesos participativos, política  
y algo del arquitecto.  
Simetrías o las paradojas  
del más es menos

Participatory processes, politics  
and something from the architect.  
Symmetries or the paradoxes  
of more is less

a la envolvente que es la expresión de la naturaleza de la promoción. Previamente, José Manuel Ruiz de la Prada había promovido y proyectado edificios en el distrito de Salamanca de la misma ciudad, en los que los usuarios finales tenían la decisión final sobre la distribución de sus viviendas, si bien en este caso los grados de libertad eran inferiores a las propuestas de Aroca y sus colaboradores. Y en las estrategias de diseño participativo resuenan con mayor fuerza, resultados como la cooperativa de viviendas La Borda en Barcelona; ejemplo de una promoción autoorganizada por sus usuarios, la comunidad, y otros actores en juego, el estudio Lacol Arquitectura Cooperativa y el propio Consorcio municipal, compartiendo el rol activo durante todo el proceso. Estos procesos han llegado a la propia metodología pedagógica de las escuelas de arquitectura. Arquitectos de Cabecera<sup>12</sup>, un colectivo de profesores de la ETSAB, acaba de publicar un libro con 114 herramientas fruto del trabajo realizado en estos años desde las propias aulas, que “permiten analizar cómo se están adaptando los métodos de proyecto tradicionales para hacer frente a los nuevos requerimientos del proyecto y cómo se incorporan nuevas herramientas provenientes de otras disciplinas.”<sup>13</sup> Se puede apreciar una continuidad con la simetría de la que hablábamos antes, que no es solo física, sino conceptual. Esto permite que las ideas de todos los participantes tengan un peso equivalente, manteniendo de ese modo el equilibrio en el proyecto. Como señalaba Robert Goodman, se trata de dejar de seguir siendo el “experto de fuera” para adoptar un rol participante dentro de la comunidad que permita a esta crear nuevas estructuras de colaboración para la transformación de los espacios<sup>14</sup>. Esto no es diferente de lo que proponía Richard Warren Smith, que abogaba ya en 1973 por adoptar organizaciones en red que permitieran la participación efectiva de los ciudadanos, de forma que se reforzaba el papel de las comunidades en el diseño urbano<sup>15</sup>.

### La paradoja de este tiempo: más es menos.

Subyace a lo largo de este análisis la idea de que cuanto más orden (en términos de estructura participativa), más flexibilidad, y, por lo tanto, menos rigidez, ya que cada actor puede intervenir de manera más eficaz y significativa dentro de una estructura organizada. “Más es menos”, la inversa a la paradoja mítica de la Modernidad que nos sigue acompañando en este trayecto que dura ya más de un siglo<sup>16</sup>. Una igualdad que apunta a más simetría, que, sin embargo, es partícipe de espacios de mayor libertad y adaptabilidad. Tener una estructura bien definida (ya sea técnica u organizativa) proporciona un marco de referencia dentro del cual es posible introducir cambios de forma reglada. Sin un punto de partida de orden, los intentos de flexibilidad nos llevan al caos o a la indecisión. Solo dentro de reglas claras se pueden estas romper o reinterpretarlas sin perder el sentido del conjunto.

En ese mismo sentido, Silvia Colmenares analiza los modos de encontrar un estado del espacio en el que se hayan equilibrado las acciones que lo configuran<sup>17</sup>. Con menos intervención no sería posible su ocupación válida, y con un mayor grado de actuación se estarían limitando las múltiples situaciones que ofrece. Se puede partir de una estructura geométrica estable y estática desde la que poder trabajar, o las condiciones de partida que permitan la polivalencia, en el sentido que señala Herman Hertzberger,<sup>18</sup> entendido como aquello que puede cambiar eficazmente de uso sin alterar su forma frente a lo flexible, que alcanza una solución neutra pero no del todo válida. Se persigue que sea el habitante el que configure el espacio que habita gracias a su conocimiento, y que a través de este sea protagonista de esta acción de habitar. Es el eterno debate que se dio entre Mies y Scharoun:<sup>19</sup> optar por la caja o por el estuche, que traducido aquí significa que la función no sigue a la forma sino a lo simétrico. Cuando hay una estructura mínima de este orden, se facilita la capacidad de adaptarse a los cambios.

12 <https://arquitectosdecabecera.org/>

13 Raul Avilla-Royo, Herramientas colaborativas para arquitecturas de cabecera, (Barcelona: Arquine, 2023).

14 Robert Goodman, *After the planners*. (Harmondsworth: Penguin, 1972), 188.

15 Richard Warren Smith, A theoretical basis for participatory planning. *Policy Sciences*, 4, 275-295.

16 La arquitectura moderna como un proyecto inacabado que propugna María Teresa Muñoz. Entender que es una etapa todavía no superada y de ahí la situación de incertidumbre o cambio de paradigma en el que estamos.

17 Silvia Colmenares Vilata, Silvia, Ni lo uno, ni lo otro: posibilidad de lo neutro en arquitectura (Tesis doctoral, ETSAM - UPM, 2015)

18 Herman Hertzberger, *Lessons for Students in Architecture*. Translated by Ina Rike. (Rotterdam: Nai010 Publishers, 2016) [1st ed. 1991].

19 Antón González Capitel. “Mies contra Scharoun: una representación dramática en el Kulturforum de Berlín”, *Pasajes: revista de teoría y crítica del arte y la arquitectura*, 5; pp. 30-35



Figura 2. Cartel invitación al Proceso Participativo. Fuente: Archivo de la EMVS, 2023. Página 43 del PPT. EMVS-Ayto. de Madrid.

La paradoja fortalece de forma decidida este argumento sobre los procesos participativos en arquitectura. ¿En qué sentido? Al construir una estructura organizativa se abre más espacio para la interacción de manera libre y creativa. El “orden” aquí no debe interpretarse como control rígido, sino como una red de conexiones y reglas que guían el proceso y garantizan que todas las voces se escuchen, permitiendo una verdadera flexibilidad y adaptación a medida que el proyecto evoluciona. Al igual que la simetría conceptual (orden) no significa rigidez, sino equilibrio, y este equilibrio puede abrir posibilidades antes negadas por la hegemonía de alguno de los actores del proceso.

### El Auditorio al aire libre del Parque Plata y Castañar (Madrid)

Uno de estos procesos participativos es el auditorio al aire libre del Parque Plata y Castañar en el barrio de Villaverde de Madrid, desarrollado entre los años 2020-2023. Se trata de un encargo de la EMVS, por delegación de la Junta de Distrito y el propio Ayuntamiento de Madrid, y fue la materialización de un concurso que se convocó sobre las bases de los resultados de los procesos realizados por el equipo de arquitectas Pezestudio<sup>20</sup> y la socióloga Paula Cid Sanz durante los meses de mayo y junio de 2018. Los roles de cada participante, por un lado, y los agentes del tejido social por el otro, se definieron con detalle en el informe de resultados que se entregó con la documentación del concurso<sup>21</sup>. En él, se fijaban cada perfil, con funciones claras: por un lado, la arquitecta y la socióloga que conforman el servicio de participación que ejercerían de “facilitadoras-mediadoras entre la ciudadanía y la administración”<sup>22</sup>, y por otro, los agentes del tejido social, “conocedores de las condiciones de contexto” y figuras “clave en evaluar los beneficios de la arquitectura diseñada por la ciudadanía.”<sup>23</sup> De hecho, dicho informe llevaba como subtítulo la “Dinamización de la participación ciudadana para guiar la redacción de las bases del concurso de arquitectura para el codiseño del Auditorio del Parque Plata y Castañar”.<sup>24</sup>

Un alegato a la idea plasmada hace ya varias décadas atrás por Giancarlo de Carlo en *El público de la arquitectura*<sup>25</sup>, y que hoy en día mantiene su vigencia irreductible de coherencia. La renovada apuesta por el proceso frente al resultado final; el uso de términos como “dinamizar, guiar”, donde el arquitecto y el usuario adquieren una posición no jerarquizada sino complementaria que los emparenta de un modo directo con otras iniciativas similares, tanto en la autopromoción de viviendas como en el cohousing o los equipamientos culturales y los espacios urbanos.

20 [https://pezestudio.org/2017\\_04\\_crrvllvd/](https://pezestudio.org/2017_04_crrvllvd/) Visitado el 14 de octubre de 2024.

21 Pliego de Prescripciones Técnicas del Concurso de proyecto para la EMVS-Ayto de Madrid. Disponible en: [https://contrataciondelestado.es/wps/wcm/connect/PLACE\\_es/Site/area/docAccCmpnt?srv=cmpnt&cmpntname=GetDocumentsByld&source=library&DocumentIdParam=026dece3-0333-46f6-89a3-7247b749b96b](https://contrataciondelestado.es/wps/wcm/connect/PLACE_es/Site/area/docAccCmpnt?srv=cmpnt&cmpntname=GetDocumentsByld&source=library&DocumentIdParam=026dece3-0333-46f6-89a3-7247b749b96b)

22 Idem, 5.

23 Ibid.

24 Como se indicaba en la página 7 del PPT de la licitación en el apartado 1.6. Características de las prestaciones del servicio “El contrato de servicios deberá desarrollarse, además, teniendo en cuenta los resultados del Proceso Participativo llevado a cabo en el barrio de Villaverde Alto (Anexo I)

25 Giancarlo de Carlo *El público de la arquitectura*. (Madrid: Bartlebooth. 2023) Edición en español

Interferencias:  
nuevos escenarios para  
el proyecto de arquitectura

Interferences:  
New Scenarios for  
the Architectural Project

FRANCISCO FELIPE MUÑOZ CARABIAS  
DAVID GARCIA-ASENJO LLANA  
ENRIQUE CASTAÑO PEREA

Procesos participativos, política  
y algo del arquitecto.  
Simetrías o las paradojas  
del más es menos

Participatory processes, politics  
and something from the architect.  
Symmetries or the paradoxes  
of more is less

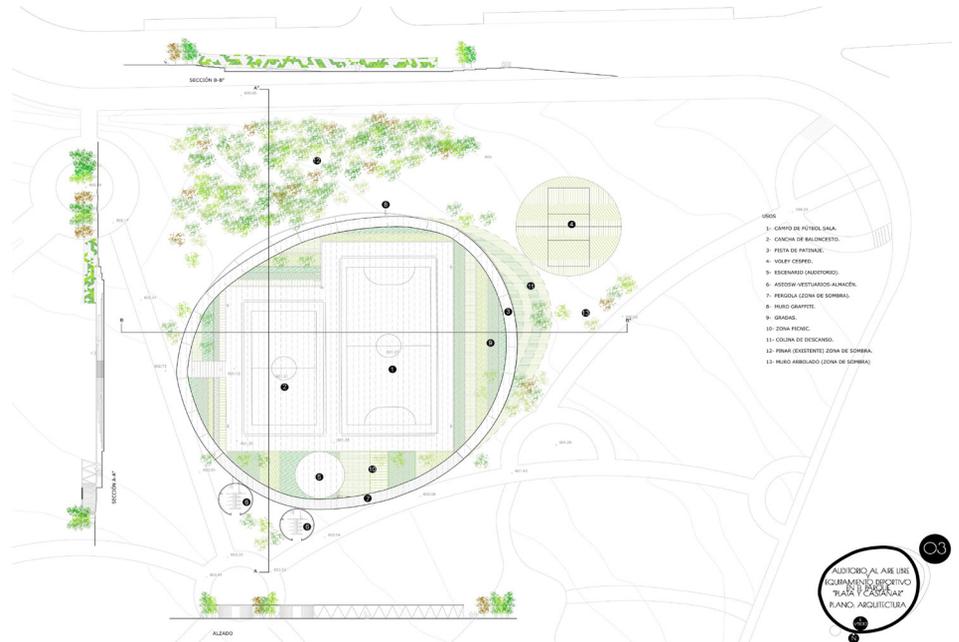


Figura 3. Propuesta de actuación.  
Fuente: Traza Arquitectura.  
Documentación del concurso.

Pero volviendo al contenido del informe, en él se describen la metodología empleada y las conclusiones extraídas de este proceso, cuya finalidad era identificar las necesidades de los vecinos y, sobre todo, recoger sus propuestas de cara al futuro proyecto. Se establecieron para ello cuatro sesiones orientadas al “codiseño” colectivo:

- Sesión 1: Presentación: Orientada a que los participantes tuviesen toda la información del proceso que se va a iniciar. Se estudia la historia de la demanda, se pone en contacto a los agentes y se definen pautas y el espacio físico donde se va a prediseñar colectivamente el nuevo equipamiento. También se presentaron una serie de referencias arquitectónicas y urbanas como desencadenante visual de esta ideación colectiva, pero también para recoger valoraciones e impresiones con relación a las imágenes y proyectos presentados. Finalmente se pidió a los participantes que compartieran deseos o ideas sobre el futuro Auditorio. Rellenando una cartulina cada asistente plasmó esos deseos para el futuro proyecto.
- Sesiones 2 y 3: En ellas se llevó a cabo un intento de ordenar los deseos de los participantes a través de “temáticas estructurales”, ordenadas en lo que se llamó talleres de “sueños y necesidades”. Asociamos indirectamente estas herramientas a esas simetrías abiertas de orden que permiten avanzar en el proceso. Todo este desarrollo se materializa en un ideario colectivo de necesidades y usos a incluir en el futuro proyecto y en un mapa conceptual que recoja también los deseos emergentes y consensuados. En estos documentos se acuerda ya una priorización de usos, que servirá de referencia para elaborar propuestas de configuración en el espacio de la parcela.
- Sesión 4. Taller prototipado colectivo: En esta sesión se trabajó sobre las propuestas anteriores, generando un esquema de programa definido. A partir de él se elaboraron por grupos las propuestas espaciales y programáticas, para valorar de forma colectiva y sacar conclusiones sobre las ideas principales que quedarían fijadas como propuesta ciudadana para el futuro concurso de arquitectura.

El resultado final tenía como objetivo definir las pautas generales que debía tener el futuro equipamiento. Una dotación ampliamente reivindicada desde las plataformas vecinales, que vieron con buenos ojos la propuesta de cambio de ubicación con respecto al inicial por su cercanía a la ciudad, con la condición de que no se perdiera el uso deportivo existente: una pista de fútbol-sala y otra de baloncesto. Por lo tanto, desde un principio, la multifuncionalidad fue una premisa para tener en cuenta. De hecho, todo el proceso se condensó en nombrar una serie de objetivos generales, es decir, conceptualizar esas prioridades a través de términos que

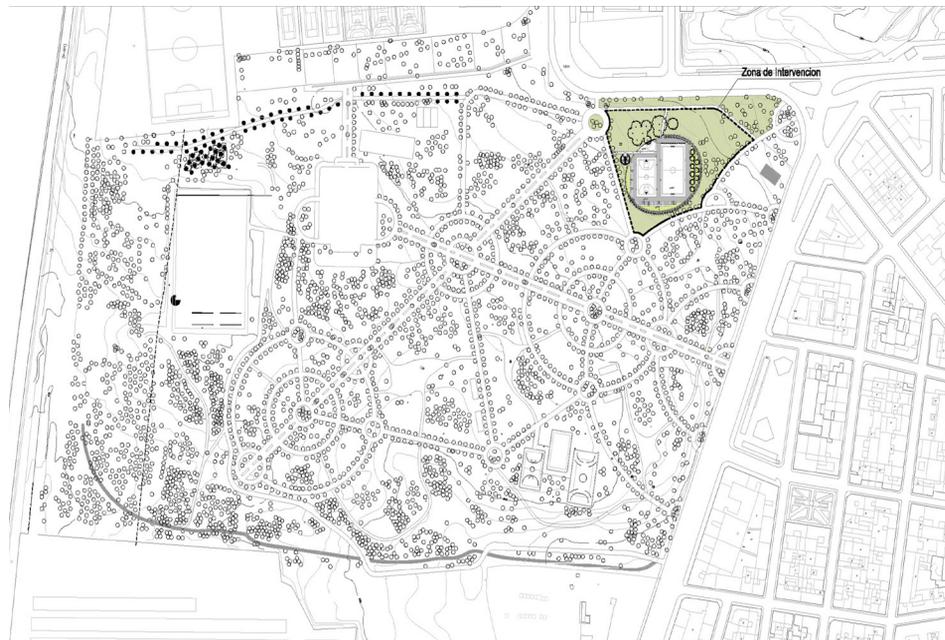


Figura 4. “El círculo” de actuación propuesto dentro del Parque. Fuente: Traza Arquitectura. Plano de emplazamiento del proyecto.

encerrarían en sí mismos los propósitos recogidos en el ideario desarrollado en un mapa conceptual: integración con el medio, identidad local y visibilidad, multifuncionalidad, experiencia de uso. Aunque luego se definieron con más concreción en función de las condiciones locales a resolver, no dejan de ser palabras genéricas habituales en el quehacer proyectual y en la propia jerga disciplinar. Finalmente, y esto es lo más relevante, en la cuarta sesión del taller de prototipado se da el resultado final, materializado en dos collages-plantas que condensan gráficamente todo el proceso participativo.

Una vez superado este proceso, el siguiente paso fue la traslación de los resultados a un proyecto arquitectónico. Y este debía desarrollarse según las determinaciones que establecía el pliego de condiciones del concurso, que pasaban por recalcar:

- La simplicidad constructiva para optimizar los presupuestos de construcción.
- La sostenibilidad y eficiencia energética con el fin de que el proyecto fuera respetuoso con el entorno, el parque y los elementos naturales que están en la parcela.
- La accesibilidad y supresión de barreras arquitectónicas.
- La elección de diseños y materiales que reduzcan los futuros costes de mantenimiento.
- La elección de especies autóctonas de bajo consumo hídrico que fomenten un consumo racional del agua en el ajardinamiento de la parcela.

Es decir, desde la administración se introducían otra serie de condiciones que, paradójicamente seguían siendo genéricas. Coloquialmente se pueden traducir en tópicos preestablecidos: sostenible, eficiente, accesible, inclusivo, (por decir los más significativos) que, sin embargo, son los culpables de muchas de las estrategias validadoras autocomplacientes que se estilan hoy día. Mantras que se postulan como antídotos de cualquier intervención, sin mediar un análisis crítico en su relación con el contexto donde se dan y a los usuarios a los que se destina. De alguna manera, parece como si las pretéritas exigencias de estilo de los arquitectos hayan sido traspasadas a la política en una convivencia ridícula de calidad sin atributos, de libro de instrucciones cargadas de consignas vacías.

¿Y cómo resultó la propuesta ganadora que tenía la misión de materializar las ideas nacidas de ese proceso colectivo de diseño? Se decidió plantar una réplica exacta de los esquemas finales resultantes del proceso participativo, en una meditada contención del arquitecto que apuesta por no añadir nada a lo recibido. ¿Un elogio a la inacción? ¿Al papel desempeñado hasta ahora en exclusiva dentro del proyecto?



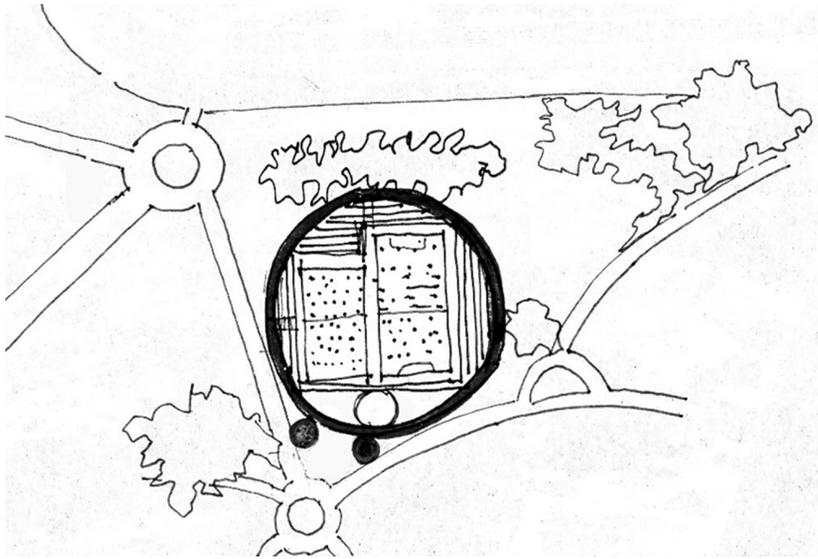
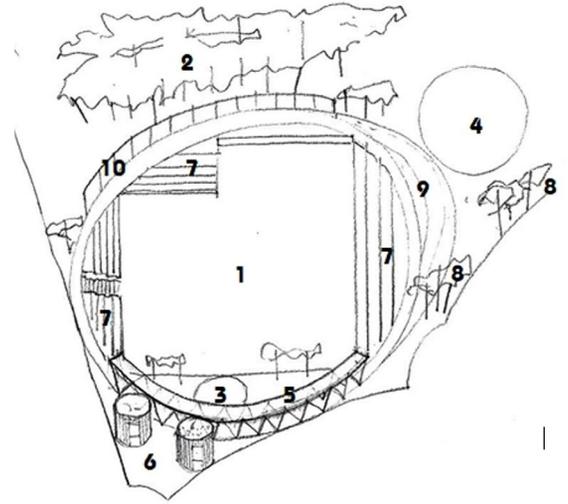


Figura 6. Croquis de la 1ª propuesta del concurso. Fuente: Elaboración propia a partir de datos del proceso participativo.

Figura 7. Esquema explicativo de la intervención propuesta en la parcela (propuesta de concurso). Fuente: Elaboración propia a partir de datos del proceso participativo.



1. PISTAS DEPORTIVAS.  
ACTUALES-ZONA DE ASIENTOS-ESCENARIO AUDITORIO
2. PINAR EXISTENTE. ZONA DE SOMBRA A CONSERVAR
3. ESCENARIO CIRCULAR. ZONA ESTANCIAL
4. PISTA VOLEY CESPED
5. PERGOLA. ZONA DE SOMBRA. CIERRE ESCENARIO
6. ASEOS-VESTUARIOS-ALMACEN
7. GRADAS PERMANENTES. ACABADO EN SUPERFICIE VERDE ACTUAL.
8. NUEVOS ÁRBOLES. HOJA CADUCA. ZONA DE SOMBRA
9. LOMA AJARDINADA CON LA TIERRA EXCAVADA DEL AUDITORIO.  
ESPACIO PARA TUMBARSE Y GRADA PARA VER PARTIDOS DE VOLEY
10. MURO VERDE CIERRE DEL AUDITORIO. PANTALLA ACUSTICA.  
GAVIONES Y PLANTAS EN VERTICAL

interpreta que se pretendía integrar, respetar y potenciar la riqueza paisajística que tiene esta estructura. Un nuevo círculo que se inserta preservando las masas arbóreas que ya existen, acercándose a ellas, y aprovechando los espacios de sombra que ofrecen. Todo el diseño de la propuesta giraba en torno a esta idea de adaptarse, de “no molestar”.

- *Sobre lo multifuncional*, se resuelve uniendo deporte con cultura y espectáculos, dando a las pistas deportivas que ahora existen un uso alternativo con el auditorio al aire libre. Este equipamiento deportivo constituye la parte “dura” (en términos de superficie) y una de las más extensas del parque. El aprovechamiento de estas pistas existentes es conveniente en aras a una sostenibilidad de los medios empleados. Además, se permite compatibilizar los espacios de juegos y la zona de asientos, incluso posibilita su aprovechamiento como escenario provisional. Todo esto se completa con pequeñas gradas fijas adaptadas a las pendientes de las laderas ajardinadas del parque, que pueden usarse tanto como ampliación del aforo en determinados espectáculos como para las competiciones deportivas.
- *Sobre la posibilidad de albergar actividades*, gestionadas por el tejido asociativo, se potencia la flexibilidad de la propuesta, diseñando un espacio específico para las actividades propias de los vecinos mediante una pieza curva que sirve de fondo de escenario y alberga los aseos-vestuarios y almacenes para guardar sillas, piezas de escenario y un local para actividades culturales. El esquema circular se adapta a las circunstancias del proyecto y de las preexistencias del parque, modificando la forma estable del círculo para convertirla en una elipse que responde a las distintas situaciones de utilización del espacio.

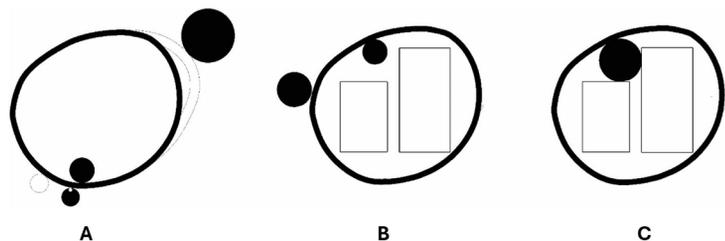


Figura 8. Esquema evolución de las propuestas. A: Concurso.; B: Anteproyecto; C: Proyecto definitivo. Fuente: Elaboración propia.

Interferencias:  
nuevos escenarios para  
el proyecto de arquitectura

Interferences:  
New Scenarios for  
the Architectural Project

FRANCISCO FELIPE MUÑOZ CARABIAS  
DAVID GARCIA-ASENJO LLANA  
ENRIQUE CASTAÑO PEREA

Procesos participativos, política  
y algo del arquitecto.  
Simetrías o las paradojas  
del más es menos

Participatory processes, politics  
and something from the architect.  
Symmetries or the paradoxes  
of more is less

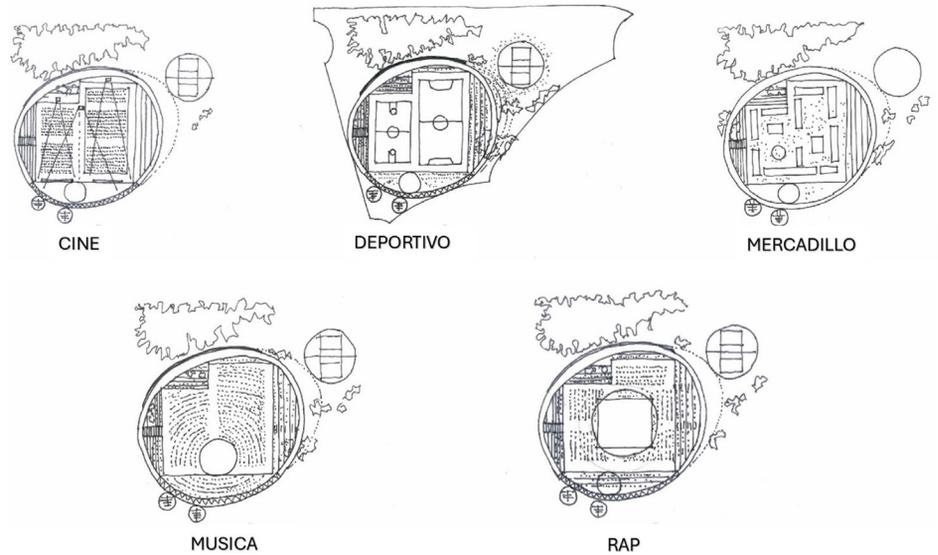


Figura 9. Esquema justificativo de la multifuncionalidad del auditorio. Figura 6.  
Fuente: Elaboración propia.

## Conclusión

La arquitectura participativa redefine el papel del arquitecto, que deja de ser una figura central para convertirse en un facilitador de procesos colectivos. Desde esta posición el orden es esencial no para limitar, sino para crear un marco que posibilite la flexibilidad. La paradoja “más orden, menos rigidez” demuestra que una estructura clara y abierta no restringe la adaptabilidad, sino que la impulsa. En este contexto, la simetría juega un papel clave, no como una limitación rígida, sino como una herramienta que genera equilibrio y apertura, una equivalencia de fuerzas y posibilidades, donde todas las partes tienen igual peso y potencial. El concepto de simetría de la ignorancia, propuesto por Horst Rittel, transita en ese sentido como referencia teórica de la complejidad de los sistemas. Como indica su postulado fundamental, ningún actor en un proyecto participativo tiene todo el conocimiento de este y esa carencia equitativa de información crea un terreno fértil para la colaboración. La ignorancia compartida equilibra las posiciones, fomentando un proceso más horizontal, en el que cada participante contribuye desde su perspectiva y experiencia.

“La estructura es libertad”. Así iniciábamos este texto, con la cita de Martha Graham que expresa esta paradoja procesual a un orden que la simetría habilita. Ejemplos como el del Auditorio al aire libre reflejan cómo una estructura flexible<sup>26</sup> y abierta a múltiples agentes, facilita el encaje complejo de todas las intervenciones. Simetría y orden no son antagónicos a la flexibilidad, sino condiciones necesarias para su existencia. En un proceso participativo, una estructura bien definida proporciona el equilibrio necesario para que las voces de todos los actores puedan expresarse de manera más justa. La verdadera innovación arquitectónica surge cuando se comprende, también como paradoja, que esta no acaba con el arquitecto, sino todo lo contrario, a lo sumo con algo de él y mucho de los demás.

## Financiación

Este estudio es parte de la ayuda del proyecto de I+D titulado Madrid Real y Cortesano (PHS-2024/PH-HUM-290, MARCO), de la Convocatoria de ayudas a proyectos de I+D en procesos Humanos y Sociales del 2024 de la Comunidad de Madrid.

## Declaración de autoría conjunta

Conceptualización (FMC, DGA); Metodología (FMC, DGA); Curación de datos (DGA, ECP), Investigación (FMC, DGA); Análisis formal (DGA); Redacción – borrador original (FMC); Redacción – revisión y edición (DGA, ECP); Recursos (DGA, ECP); Visualización (FMC, ECP).

## Procedencia de las imágenes

Figura 1, 2, 3 y 5. Pliego de Prescripciones Técnicas del Concurso. Empresa Municipal de Vivienda y Suelo de Madrid, S.A. (EMVS) y Ayuntamiento de Madrid.

26 Tatjana Schneider; Jeremy Till Flexible Housing. 1st ed. (Amsterdam; Boston: Architectural Press, Elsevier, 2007).



Figura 10. Vista aérea del estado actual.  
Fuente: Google Earth. 2024.

Disponible en [https://contrataciondelestado.es/wps/wcm/connect/PLACE\\_es/Site/area/docAccCmpnt?srv=cmpnt&cmpntname=GetDocumentsByld&source=library&DocumentIdParam=026dece3-0333-46f6-89a3-7247b749b96b](https://contrataciondelestado.es/wps/wcm/connect/PLACE_es/Site/area/docAccCmpnt?srv=cmpnt&cmpntname=GetDocumentsByld&source=library&DocumentIdParam=026dece3-0333-46f6-89a3-7247b749b96b)

Figura 3, 6, 7, 8 y 9. Dibujos y esquemas de los autores.

Figura 10. Google Earth

## Bibliografía

- Avilla-Royo, Raúl. *Herramientas colaborativas para arquitecturas de cabecera*. Barcelona: Arquine, 2023.
- Bertalanffy, Ludwig von. *Teoría General de los Sistemas*. México: FCE, 1989.
- Capitel, Antón García. "Mies contra Scharoun: una representación dramática en el Kulturforum de Berlín." *Pasajes: revista de teoría y crítica del arte y la arquitectura* 5 (1995): 30-35.
- Colmenares Vilata, Silvia. *Ni lo uno, ni lo otro: posibilidad de lo neutro en arquitectura*. Tesis doctoral, ETSAM - UPM, 2015.
- De Carlo, Giancarlo. *El público de la arquitectura*. Madrid: Bartlebooth, 2023.
- Docomomo Ibérico. "Movimiento moderno: Patrimonio cultural y sociedad." 2007. Disponible en: <https://docomomoiberico.com>.
- García Ramírez, William. "Arquitectura participativa: las formas de lo esencial." *Revista de Arquitectura* 14 (2013).
- Goodman, Robert. *After the Planners*. London: Penguin Books, 1972.
- Habraken, John N. *Soportes: una alternativa al alojamiento de masas*. Traducido de *Supports: An Alternative to Mass Housing*. Londres: The Architectural Press, 1972. Madrid: Alberto Corazón, 1975.
- Hertzberger, Herman. *Lessons for Students in Architecture*. Traducido por Ina Rike. Rotterdam: Nai010 Publishers, 2016.
- Muñoz Carabias, Francisco. *La paradoja de Mies: Las (in)visibles simetrías continuas del espacio moderno (a través del Pabellón de Barcelona)*. Buenos Aires: Diseño Editorial, 2013.
- Rolando, Ludovica. "Desplegando el concepto de flexibilidad en el proyecto de vivienda colaborativa." *ZARCH* 21 (mayo 2023): 158-169. [https://doi.org/10.26754/ojs\\_zarch/zarch.2023218935](https://doi.org/10.26754/ojs_zarch/zarch.2023218935) (consultada el 16 de octubre de 2024).
- Rittel, Horst. "A Theoretical Basis for Participatory Planning." *Policy Sciences* 4 (1973).
- Schneider, Tatjana, y Jeremy Till. *Flexible Housing*. 1st ed. Amsterdam; Boston: Architectural Press, Elsevier, 2007.
- Serra PerManyer, M.; KuzManić, J. "Anarquitectura frente al paso del...". N27 Procesos disruptivos: arquitecturas desde los sesenta. Noviembre 2022. E. *Universidad de Sevilla*. ISSN 2171-6897 / ISSN 2173-1616 Con licencia CC BY-NC-SA 4.0 -DOI <http://dx.doi.org/10.12795/ppa.2022.i27.06>
- Smithson, A. & Smithson, P. (1974). *The Charged Void: Urbanism*. London: Architectural Press.
- Warren, R. (1973). "A Theoretical Basis for Participatory Planning", *Policy Sciences*, 4, 275-295.